

การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16

Academic Collaboration Network Administration of School Administrators as Perceived
by the Teachers under Office of Secondary Educational Service Area 16

จันจิรา หลงสดำ (Junjira Longsalam)* ดร. รุ่งชัชดาพร เวหะชาติ (Dr. Rungchatchadaporn Vehachart)**

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ปีการศึกษา 2561 จำนวน 351 คน ผลการวิจัยพบว่า ระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นของครูต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน จำแนกตามขนาดสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้าน ครูที่ทำงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดต่างกันมีระดับความคิดเห็นของครูต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ABSTRACT

The purposes of the study were to study and compare Academic Collaboration Network Administration of School Administrators as Perceived by the Teachers under Office of Secondary Educational Service Area 16 in academic year 2018. The sample size of the study was 351 teachers. The results of the study showed that the Academic Collaboration Network Administration of School Administrators as Perceived by the Teachers under Office of Secondary Educational Area Service 16, the overall and each aspects were found at a high level, and comparative study of Academic Collaboration Network Administration of School Administrators as Perceived by the Teachers under Office of Secondary Educational Service Area 16 classified according to gender, age, education level, working experiences. It was found that the overall and each aspects were not different. As considered by size of institution as overall and each aspects, the teachers' opinions in different size of school were found significantly different at the .001 level.

คำสำคัญ: การบริหารเครือข่ายความร่วมมือ

Keyword: Academic Collaboration Network

* นิลิต หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

** ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

บทนำ

การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการสร้างคน สร้างสังคม และสร้างชาติ เป็นกลไกหลักในการพัฒนากำลังคนให้มีคุณภาพ สามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกับบุคคลอื่นในสังคมได้อย่างเป็นสุขจากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 ตามมาตรา 8 และมาตรา 9 ได้กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา การจัดระบบ โครงสร้าง และกระบวนการจัดการศึกษาให้มีเอกภาพด้านนโยบาย และมีความหลากหลายในการปฏิบัติ มีการกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาที่จะจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข เพื่อให้การเรียนรู้เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องมีคุณภาพเกิดประสิทธิภาพและขีดความสามารถของคนส่วนใหญ่ในประเทศโดยยึดหลักการสร้างเครือข่ายและให้ทุกภาคส่วนของสังคมเข้ามามีส่วนร่วม มีการกำหนด และตัดสินใจในกิจกรรมทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับองค์กรหรือหน่วยงานของตน สนับสนุนให้สังคมทุกภาคส่วนและทุกระดับได้พัฒนาเต็มตามศักยภาพ และสร้างสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อความสำเร็จจะทำให้เกิดพลังพัฒนาการศึกษาที่เข้มแข็งอันจะเป็นรากฐานที่มั่นคงในการพัฒนาประเทศอย่างมีเสถียรภาพ และยั่งยืน (ประยูร, 2553) การทำงานแบบเครือข่ายเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดของการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน ทั้งนี้เพราะสมาชิกเครือข่ายต่างมีบทบาทสำคัญต่อการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายโดยใช้กลไกของการสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ มีการร่วมมือกันในเรื่องต่างๆ และยังทำให้มีพลังต่อรองกับอำนาจต่างๆ ได้ดีขึ้น การเชื่อมโยงกันในลักษณะเครือข่ายเป็นการเชื่อมโยงเข้าหากันเป็นเครือข่าย มิใช่เพียงการรวมกลุ่มของสมาชิกที่มีความสนใจร่วมกันในระดับเพียงแก่การพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือร่วมสังสรรค์ด้วยกันเท่านั้น หากจะต้องพัฒนาไปสู่ระดับของการลงมือทำกิจกรรมร่วมกันด้วยเป้าหมายเดียวกัน (กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข, 2556)

การบริหารงานวิชาการเป็นงานหลักของสถานศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการจัดการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ มาตรฐานคุณภาพการศึกษาจะปรากฏเด่นชัดเมื่อการบริหารงานวิชาการประสบผลสำเร็จ การบริหารงานวิชาการจึงนับว่ามีบทบาทสูงสุดต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของการบริหารสถานศึกษาให้ได้คุณภาพงานวิชาการเป็นภารกิจหลักของสถานศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ, 2560) อีกทั้งผู้นำเครือข่ายเป็นบุคคลสำคัญที่สุดในการกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวของเครือข่าย ดังนั้นผู้นำเครือข่ายซึ่งทำหน้าที่ ที่เป็นผู้บริหารเครือข่ายซึ่งจะต้องมีคุณลักษณะที่เหมาะสมกับการเป็นผู้นำตลอดจนการมีภาวะผู้นำที่จะเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาองค์กรให้เจริญก้าวหน้าและยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาให้ประสบผลสำเร็จโดยจัดกิจกรรมสำคัญที่เสริมประสิทธิภาพการดำเนินการ มีเทคนิค/วิธีการพัฒนาสมาชิกมีการสร้างกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ (ภัทรวรรณ, 2559) ประเด็นปัญหาการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ คือสถานศึกษามีความร่วมมือในการพัฒนาการศึกษาไม่มากเท่าที่ควรไม่มีรูปแบบของเครือข่ายที่ชัดเจนรูปแบบการบริหารงานในสถานศึกษา ยังมีลักษณะต่างคนต่างทำ ขาดความรู้ความเข้าใจและตระหนักในการให้ความสำคัญกับการนำความร่วมมือมาใช้ในการบริหารงาน และขาดทักษะในการบริหารความร่วมมือ ซึ่งจำเป็นจะต้องผสมผสานการดำเนินการกิจและทรัพยากรต่างๆ เข้าด้วยกันอย่างเป็นระบบ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2550) ได้ให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ภายหลังจากประเมินคุณภาพภายนอกรอบแรกไว้ว่า ควรมีการศึกษารูปแบบการจัดการศึกษาเฉพาะพื้นที่ที่สามารถให้การศึกษแก่ผู้เรียนได้อย่างมีคุณภาพเพื่อลดข้อจำกัดด้านงบประมาณ รวมทั้งการสร้างภาคีเครือข่ายความร่วมมือระหว่างโรงเรียน โรงเรียนกับสถาบันการศึกษา มีการวางระบบการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาโรงเรียนที่ชัดเจนสามารถเป็นที่พึ่งพาของครูในโรงเรียนได้เช่น การสร้างเครือข่ายการวิจัยในชั้นเรียน เครือข่ายการทดลองวิธีสอน

ใหม่ ๆ เป็นต้น และผลการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2545) พบว่ายังมีความแตกต่างกันของสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานจึงสมควรจัดกลุ่มสถานศึกษาในลักษณะเครือข่ายความร่วมมือภายใต้หลักการกระจายอำนาจและความเป็นนิติบุคคล โดยมีผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้นำทางการศึกษาของสถานศึกษาเพื่อให้สถานศึกษาจัดการศึกษาได้อย่างเหมาะสมคล่องตัวสมบูรณ์เรียบร้อยมีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ดังเจตนารมณ์ของการปฏิรูปการศึกษาและความมุ่งหวังของชุมชนท้องถิ่น สังคม และประเทศชาติ ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 เพื่อเป็นแนวทางในการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการเพื่อการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 16 ปีการศึกษา 2561 จำนวน 3,643 คน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ปีการศึกษา 2561 จำนวน 351 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเทียบจากตารางสำเร็จรูปของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970) แล้วสุ่มด้วยวิธีแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามขนาดสถานศึกษา แล้วใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยวิธีการจับสลาก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา รูปแบบคำถามเป็นแบบปลายปิดให้เลือกตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษามีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของลิเคิร์ท (Likert Rating Scale) ดังต่อไปนี้

- 5 หมายถึง การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ อยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ อยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ อยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ อยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ อยู่ในระดับน้อยที่สุด

การสร้างเครื่องมือการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้พัฒนาขึ้นให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่านเป็นผู้พิจารณาตรวจสอบความตรงของเนื้อหา และนำไปปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วจึงนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง และมีความใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างได้แก่ ครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 16 จำนวน 30 คน หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficients) (Cronbach, 1990) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .993

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการชี้แจงรายละเอียดของการทำวิจัย วัตถุประสงค์ และขอความยินยอมจากครูผู้เข้าร่วมวิจัยเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม ได้รับแบบสอบถามกลับคืนที่มีความสมบูรณ์ทั้งหมด 351 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา โดยวิเคราะห์ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ทดสอบสมมติฐานโดยการทดสอบที (t – test) สำหรับการเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม และการทดสอบเอฟ (F – test) สำหรับการเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่ม

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างเป็นครูสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำนวน 351 คน เมื่อจำแนกตามตัวแปรเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 67.81 เพศชายมีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 32.59 จำแนกตามตัวแปรอายุ พบว่าส่วนใหญ่ครูที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 33.62 รองลงมาครูที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 50 ปี มีจำนวน 83 คน จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี มีจำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 71.51 ครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 28.49 จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ทำงาน พบว่าส่วนใหญ่ครูที่มีประสบการณ์ทำงาน 10 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 42.29 รองลงมาครูที่มีประสบการณ์ทำงาน 5 - 10 ปี มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 29.91 และจำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 32.48 รองลงมาครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาขนาดกลางมีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 29.91

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ในภาพรวม และรายด้าน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ในภาพรวมและรายด้าน

ข้อที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	n = 351		ระดับ
		\bar{X}	S.D.	
1	กิจกรรมที่สำคัญที่เสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของเครือข่าย	3.9818	0.7289	มาก
2	เทคนิค วิธีการพัฒนาสมาชิกเครือข่าย	3.9967	0.6933	มาก
3	กระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ	3.9193	0.7954	มาก
4	คุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่าย	4.0402	0.7675	มาก
5	การปฏิบัติงานของเครือข่ายและการสะท้อนผล	4.0080	0.7946	มาก
รวม		3.9970	0.6644	มาก

จากตารางที่ 1 การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.9970$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยด้านคุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่าย มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.0402$) และด้านกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.9193$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และทดสอบค่า t (t-test) การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ ในภาพรวมและรายด้าน

ข้อที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	เพศ				t	Sig
		ชาย (n = 113)		หญิง (n = 238)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ด้านกิจกรรมที่สำคัญที่เสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของเครือข่าย	4.0395	0.6714	3.9544	0.7545	1.021	.308
2	ด้านเทคนิค วิธีการพัฒนาสมาชิกเครือข่าย	4.0251	0.6556	3.9832	0.7114	.528	.598
3	ด้านกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ	3.9843	0.7108	3.8884	0.8321	1.116	.266

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และทดสอบค่า t (t-test) การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ ในภาพรวมและรายด้าน (ต่อ)

ข้อที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	เพศ				t	Sig
		ชาย (n = 113)		หญิง (n = 238)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	ด้านคุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่าย	4.0900	0.6939	4.0166	0.8004	.837	.403
5	ด้านการปฏิบัติงานของเครือข่ายและการสะท้อนผล	4.0796	0.7178	3.9740	0.8279	1.164	.245
รวม		4.0503	0.5938	3.9717	0.6951	1.096	.274

จากตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่า t ระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตัวแปรเพศ พบว่า ครูที่มีเพศต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรอายุ ในภาพรวมและรายด้าน

การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	อายุ							
	น้อยกว่า 30 ปี (n = 80)		30 – 40 ปี (n = 118)		41 – 50 ปี (n = 83)		มากกว่า 50 ปี (n = 70)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านกิจกรรมที่สำคัญที่เสริมประสิทธิภาพการดำเนินการกิจของเครือข่าย	3.8971	0.6835	3.9518	0.7362	4.0751	0.7331	4.0187	0.7620
2. ด้านเทคนิค วิธีการพัฒนาสมาชิกเครือข่าย	3.8760	0.6630	4.0127	0.6651	4.1044	0.6378	3.9798	0.8183

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรอายุ ในภาพรวมและรายด้าน(ต่อ)

การบริหารเครือข่าย ความร่วมมือทาง วิชาการของผู้บริหาร สถานศึกษา	อายุ							
	น้อยกว่า 30 ปี (n = 80)		30 – 40 ปี (n = 118)		41 – 50 ปี (n = 83)		มากกว่า 50 ปี (n = 70)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
3. ด้านกระบวนการ การเสริมสร้างพลัง อำนาจ	3.8431	0.7338	3.8701	0.8006	4.0107	0.7449	3.9810	0.9062
4. ด้านคุณลักษณะ ที่ดีของสมาชิกและ ผู้นำเครือข่าย	3.9521	0.7286	4.0217	0.7349	4.1332	0.7311	4.0619	0.8993
5. ด้านกาปฏิบัติงาน ของเครือข่ายและ การสะท้อนผล	3.9114	0.7596	3.9938	0.7636	4.1073	0.7530	4.0247	0.9254
รวม	3.9036	0.5630	3.9790	0.6582	4.0937	0.6268	4.0193	0.8075

จากตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรอายุ พบว่าครูที่มีช่วงอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรวุฒิการศึกษา

ข้อที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือ ทางวิชาการของผู้บริหาร สถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				t	Sig
		ปริญญาตรี (n = 251)		สูงกว่าปริญญาตรี(n = 100)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		
1	ด้านกิจกรรมที่สำคัญที่เสริม ประสิทธิภาพการดำเนินการกิจ ของเครือข่าย	4.0012	0.7266	3.9331	0.7361	.790	.430
2	ด้านเทคนิค วิธีการพัฒนา สมาชิกเครือข่าย	3.9784	0.7055	4.0425	0.6629	-.781	.435

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรวุฒิการศึกษา (ต่อ)

ข้อที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				t	Sig
		ปริญญาตรี (n = 251)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 100)			
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		
3	ด้านกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ	3.9349	0.7956	3.8800	0.7973	.583	.560
4	ด้านคุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่าย	4.0540	0.7684	4.0056	0.7681	.533	.594
5	ด้านการปฏิบัติงานของเครือข่ายและการสะท้อนผล	4.0141	0.7904	3.9927	0.8091	.227	.820
รวม		4.0047	0.6693	3.9775	0.6548	.347	.729

จากตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรวุฒิการศึกษาโดยภาพรวม พบว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ที่	การบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน					
		น้อยกว่า 5 ปี (n = 73)		5 - 10 ปี (n = 105)		มากกว่า 10 ปี (n = 173)	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1	ด้านกิจกรรมที่สำคัญที่เสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของเครือข่าย	3.8978	0.7077	4.0139	0.6527	3.9978	0.7810
2	ด้านเทคนิค วิธีการพัฒนา สมาชิกเครือข่าย	3.8425	0.7069	4.0365	0.5807	4.0376	0.7431
3	ด้านกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ	3.8737	0.7546	3.9259	0.7032	3.9345	0.8653
4	ด้านคุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่าย	3.9817	0.7175	4.0587	0.6658	4.0536	0.8446
5	ด้านการปฏิบัติงานของเครือข่ายและการสะท้อนผล	3.9365	0.7688	4.0407	0.6552	4.0184	0.8804
รวม		3.9145	0.6049	4.0231	0.5747	4.0159	0.7360

จากตารางที่ 5 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าครูที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา

การบริหารเครือข่าย ความร่วมมือ ทางวิชาการ ของผู้บริหาร สถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา							
	ขนาดเล็ก (n = 57)		ขนาดกลาง (n = 105)		ขนาดใหญ่ (n = 75)		ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 114)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านกิจกรรมที่ สำคัญที่เสริม ประสิทธิภาพการ ดำเนินการกิจของ เครือข่าย	4.2213	0.4695	3.5355	0.7889	4.1774	0.4747	4.1444	0.7416
2. ด้านเทคนิค วิธีการพัฒนา สมาชิกเครือข่าย	4.3026	0.4295	3.6381	0.7663	3.9711	0.5396	4.1908	0.6790
3. ด้านกระบวนการ การเสริมสร้างพลัง อำนาจ	4.2963	0.5032	3.3661	0.8302	3.9526	0.5886	4.2183	0.7251
4. ด้านคุณลักษณะ ที่ดีของสมาชิกและ ผู้นำเครือข่าย	4.3957	0.4108	3.6714	0.8720	4.0037	0.5732	4.2261	0.7745
5. ด้านการปฏิบัติ งานของเครือข่าย และการสะท้อนผล	4.2695	0.4767	3.6208	0.8349	4.0194	0.6049	4.2265	0.8603
รวม	4.3058	0.4103	3.5846	0.6788	4.0288	0.4391	4.2015	0.6961

จากตารางที่ 6 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าครูที่มีปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

อภิปรายและสรุปผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านคุณลักษณะที่ดีของสมาชิกและผู้นำเครือข่ายมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นมากที่สุด รองลงมาคือด้านการปฏิบัติงานของเครือข่ายและการสะท้อนผลและด้านกระบวนการเสริมสร้างพลังอำนาจ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ผลการเปรียบเทียบการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา ได้ผลดังนี้ ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ พบว่าครูที่มีเพศ อายุ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน และผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าครูที่มีปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

อภิปราย

ผลการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 อภิปรายผลได้ดังนี้

1. ระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เพราะ ผู้บริหารมีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีความคิดสร้างสรรค์ มีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะการทำงาน มีความรับผิดชอบสูงในการทำงานร่วมกัน และมีความเป็นผู้นำทางวิชาการ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล การมีมนุษยสัมพันธ์ มีการกระจายอำนาจ การมีความเป็นประชาธิปไตย ความรับผิดชอบ มุ่งมั่นต่อการทำงานให้สำเร็จ ทั้งนี้ในการที่จะทำให้การบริหารเครือข่ายความร่วมมือของสถานศึกษา ประสบผลสำเร็จต้องขึ้นกับการเป็นผู้มีความรู้และเป็นผู้นำทางความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ทางวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับวรลักษณ์ (2555) ให้ความสำคัญว่าผู้นำจะต้องมีทักษะและสื่อสารสัมพันธ์เพื่อนำทรัพยากรมาใช้อย่างเต็มที่ เพื่อการบรรลุซึ่งเป้าหมาย สอดคล้องกับศศิพร (2554) ศึกษาการบริหารจัดการศึกษาโรงเรียนในโครงการ โรงเรียนมาตรฐานสากล : กรณีศึกษาโรงเรียนเมืองคง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 31 พบว่า ด้านการนำองค์กรมีการบริหารจัดการเพื่อขึ้นนำกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ และยุทธศาสตร์ของโรงเรียน และใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ ผู้บริหารมีวิธีการสื่อสารกับบุคลากรในโรงเรียนที่หลากหลายและเหมาะสม ผู้บริหารมีภาวะความเป็นผู้นำในการดำเนินงานของโรงเรียนและได้มีการพัฒนาความเป็นผู้นำให้กับบุคลากรด้วยการกระจายอำนาจอย่างทั่วถึงอีกทั้งผู้บริหาร ได้ประพฤติเป็นแบบอย่างและสร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมให้เกิดพฤติกรรมที่มีจริยธรรม และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 ตามมาตรา 8 และมาตรา 9 ได้กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา การจัดระบบ โครงสร้าง และกระบวนการจัดการศึกษา ให้มีเอกภาพด้านนโยบาย และมีความหลากหลายในการปฏิบัติ มีการกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และองค์กรปกครองส่วน

ท้องถิ่น มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาที่จะจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข

2. ผลการเปรียบเทียบการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา อภิปรายผลได้ดังนี้

2.1 ผลการเปรียบเทียบการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ พบว่าครูที่มีเพศต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวม และรายด้านไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับสุทธิธา (2559) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของครู โรงเรียนกลุ่มบางละมุง 4 สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามเพศของครู โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับอรุ โนนทัย (2555) ศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของครู ศูนย์ประสานงานเขตพื้นที่การศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศของครู โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับพรภิรม (2555) ศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของครู อำเภอบ้านฉาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาระยะของ เขต 1 จำแนกตามเพศของครู โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 ผลการเปรียบเทียบการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรอายุ พบว่าครูที่มีช่วงอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันเพราะผู้บริหารมีการสร้างความศรัทธา ความเชื่อมั่นต่อครูทุกช่วงวัย และสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสมาชิกอย่างเท่าเทียมกันสอดคล้องกับอมรินทร์ (2553) ศึกษาการบริหารวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา อำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา ตามการรับรู้ของครูผู้สอน พบว่าการบริหารวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาอำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา ตามการรับรู้ของครูผู้สอนที่มี อายุ ไม่แตกต่างกัน

2.3 ผลการเปรียบเทียบการศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา พบว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความเห็นต่อระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน เพราะวุฒิการศึกษาทำให้คนมีความรู้ ความคิดที่ก้าวไกล มีเหตุมีผล รู้จักตนเองมากขึ้น รู้จักการใช้ชีวิตในสังคมอย่างมีความสุขตามสภาพความเป็นจริงเข้าใจสังคม และสภาพแวดล้อมจึงทำให้การบริหารเครือข่ายความร่วมมือในการบริหารงานวิชาการไม่แตกต่างกันสอดคล้องกับณัฐวดี (2556) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารงานโรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมบุรีรัมย์ เขต 4 พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับสมคิด และคณะ (2554) ศึกษาการบริหารงานด้านวิชาการของผู้บริหาร โรงเรียนในทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปราจีนบุรี การเปรียบเทียบทัศนะของครูในการบริหารงานวิชาการของผู้บริหาร โรงเรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูมีความเห็นในการบริหารงานวิชาการของผู้บริหาร โรงเรียนโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับชุตินา (2557) ศึกษาการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดเทศบาลนครระยอง จังหวัดระยอง พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่าง

กัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดเทศบาลนครระยอง จังหวัดระยองในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

2.4 ผลการเปรียบเทียบ การศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าครูที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันเพราะครูผู้สอนที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยในปัจจุบันส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมประชุม สัมมนา พบปะแลกเปลี่ยนกับครูผู้สอนอื่นๆ และการเปลี่ยนสถานที่ทำงานหรือการย้าย ทำให้ได้เรียนรู้ถึงระบบการบริหารงานเครือข่าย เกิดการเปรียบเทียบการทำงานในแต่ละที่ จึงทำให้ครูผู้สอนที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน สอดคล้องกับสุทธิธา (2559) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของครู โรงเรียนกลุ่มบางละมุง 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 3 จำแนกตามประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ พรภิมล (2555) ศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของครู อำเภอบ้านฉาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับทิพรัตน์ (2556) ศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในเขตคุณภาพการศึกษากบินทร์บุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 2 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 2 จำแนกตามประสพการณ์การสอน พบว่า ความคิดเห็นต่อปัญหาทางวิชาการ โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.5 ผลการเปรียบเทียบ การศึกษาระดับการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา พบว่า ครูที่มีปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เพราะสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกันมีการบริหารเครือข่ายความร่วมมือและการบริหารงานวิชาการในแต่ละ โรงเรียนมีความสลับซับซ้อนแตกต่างกัน โดยเฉพาะบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของครู อีกทั้งข้อจำกัดของสถานศึกษาในเรื่องงบประมาณทำให้โรงเรียนขนาดเล็ก และ โรงเรียนขนาดกลาง ได้รับความจัดสรรงบประมาณน้อยกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ และ โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ซึ่งทำให้ขาดความคล่องตัวในการบริหารจัดการเครือข่าย อีกทั้งส่งผลต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และขาดแคลนบุคลากรที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการอย่างจริงจังสอดคล้องกับมานิตา (2556) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ในโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอบางปะกง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ในโรงเรียนประถมศึกษาที่อยู่ในขนาดสถานศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับวิระศักดิ์ (2557) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด พบว่า ครูผู้สอนซึ่งปฏิบัติงานอยู่ในขนาดของสถานศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับอิทธิพล (2555) ศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา สหวิทยาเขต 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 พบว่า การมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา สหวิทยาเขต 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่าการมีส่วนร่วมของครู ในโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างกับการมีส่วนร่วมของครู ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษและขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระฉบับนี้ถูกลงได้ด้วยความช่วยเหลือและให้คำปรึกษาอย่างดียิ่งจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุ่งชัชดาพร เวหะชาติ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระที่ได้ถ่ายทอดความรู้ แนวคิด วิธีการ คำแนะนำ ด้วยความเอาใจใส่เป็นอย่างดี และขอขอบคุณคณาจารย์ประจำสาขาวิชาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยทักษิณทุกท่านรวมถึงผู้เชี่ยวชาญที่ได้ปรับปรุง แก้ไขข้อบกพร่องและให้คำแนะนำในการสร้างเครื่องมือให้ถูกต้องสมบูรณ์รวมทั้งบุคคลที่ผู้วิจัยได้อ้างอิงทางวิชาการตามที่ปรากฏในบรรณานุกรม ตลอดจนคุณผู้บริหารสถานศึกษาและคณะครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการทดลองเครื่องมือการวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล

เอกสารอ้างอิง

กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. (2556). คู่มือการดำเนินงานโรงเรียนสุขภาพ. กรุงเทพฯ ฯ : ศูนย์ สื่อและสิ่งพิมพ์แก้วเจ้าจอม.

กระทรวงศึกษาธิการ. นโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานปีงบประมาณ พ.ศ. 2550: กรุงเทพฯ:

โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด; 2550.

กระทรวงศึกษาธิการ. แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579: กรุงเทพฯ; บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด; 2560.

การสร้างและบริหารเครือข่ายในยุคปัจจุบัน[ออนไลน์] 2556 [อ้างเมื่อ 23 กรกฎาคม 2561]. จาก

www.loei.go.th/TH/attachments/article/5516/KM%20การสร้างเครือข่าย.doc.

ฉัฐวดี ทรัพย์ธนาศิริ, ประเสริฐ ภูเงิน, ศรีเพ็ญ อาจเดช และจิตตากรณ์ เวียงวิเศษ. การมีส่วนร่วมของครูในการบริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 4. ว. ประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 6 2558; 3(6): 213.

ทิพรัตน์ ภูมิภูทอง. ปัญหาการบริหารวิชาการของโรงเรียนในเขตคุณภาพการศึกษากบินทร์บุรี 7 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 2 [สารนิพนธ์ มหามบัณฑิตศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยปทุมธานี; 2556.

ประยูร อัครบวร. การสร้างเครือข่ายและการมีส่วนร่วม (Network building and participatory): กรุงเทพฯ; สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2553.

พรกมล ศรีโมสาร. การมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของครู ศูนย์ประสานงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 [งานนิพนธ์ การศึกษามหามบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา; 2555.

ภัทรวรรณ นิลแก้ววรวิชัย. รูปแบบการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน [วิทยานิพนธ์ ปรัชญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา; 2559.

มานิตา สุธทิตา. การมีส่วนร่วมในการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษาและครูในโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอบางปะกง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1 [งานนิพนธ์การศึกษามหามบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา; 2556.

ยุพิน บัวคอม. การจัดการความขัดแย้งด้านทรัพยากรธรรมชาติในชุมชนลุ่มแม่น้ำราชภัฏอุบลราชธานี. ว. ศิลปะศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ 2553; 2(1); 75-89.

- ศศิพร รินทะ. การบริหารจัดการศึกษาโรงเรียนในโครงการโรงเรียนมาตรฐานสากล : กรณีศึกษาโรงเรียนเมืองคง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 31. [ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์]. ขอนแก่น : มหาวิทยาลัยขอนแก่น; 2554.
- สมคิด มานะคิด, สุวรรณมา โขติสุกานต์ และอรสา จรุงธรรม. การบริหารงานด้านวิชาการของผู้บริหารโรงเรียนในทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาราชนบุรี. ว. บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ 2554; 5(2); 59.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2545 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545: กรุงเทพฯ: พรักหวานกราฟิก; 2545.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. กรอบทิศทางการพัฒนาการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2545 – 2559): กรุงเทพฯ; สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษากระทรวงศึกษาธิการ; 2550.
- อมรินทร์ ขุนทองเพชร. การบริหารวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา อำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา ตามการรับรู้ของครูผู้สอน. [สารนิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต]. สงขลา : มหาวิทยาลัยหาดใหญ่; 2553.
- อรุโณทัย ส่งศรี. การมีส่วนร่วมของครูในการบริหารงานวิชาการของครู อำเภอบ้านฉางสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระของ เขต 1 [งานนิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา]. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา; 2555.
- Cronbach, L. J. Essentials of Psychological Testing (5thed). New York : Harper and Row; 1990.
- Krejcie, R. and Morgan, D. W. Determining Sample Size for Research Activities: Educational and Psychological Measurement 1970; 30: 607-608.
- Likert, R. The Human Organization : It's Management and Value. New York : Mc Graw-Hill; 1964.